

METU KONKURSA

**„ Cēsu Kosmosa izziņas centra
jaunbūve Cīrulīšu ielā 63, Cēsīs, Cēsu nov.” (identifikācijas Nr.CNP/2017/40)**

ŽŪRIJAS KOMISIJAS ATZINUMS Nr.1**01.11.2017.****Cēsīs****Žūrijas komisijas sastāvs:**

Jānis Rozenbergs – Cēsu novada domes priekšsēdētājs, žūrijas komisijas priekšsēdētājs;
Brigita Bula – sertificēta arhitekte, žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietniece;
Jānis Zlaugotnis – Cēsu novada būvvaldes arhitekts;
Pauls Irbins – Cēsu novada domes deputāts;
Juris Žagars – Cēsu novada domes deputāts;
Ervīns Krauklis – arhitekts.

Žūrijas komisijas atbildīgais sekretārs – Mārtiņš Ulāns.

M.Ulāns informē, ka metu konkursa nolikumā noteiktajā termiņā (līdz 16.10.2017. plkst. 18:00) tika iesniegti desmit Dalībnieku metu piedāvājumi šifrēti ar devīzēm:

1. Pirmais 16.10.2017. plkst. 13:00 tika iesniegts mets ar devīzi **“GAL12”**;
2. Otrais 16.10.2017. plkst. 13:10 tika iesniegts mets ar devīzi **“OHO13”**;
3. Trešais 16.10.2017. plkst. 14:47 tika iesniegts mets ar devīzi **“HEX82”**;
4. Ceturtais 16.10.2017. plkst. 15:23 tika iesniegts mets ar devīzi **“RPA17”**;
5. Piektais 16.10.2017. plkst. 16:05 tika iesniegts mets ar devīzi **“KAS55”**;
6. Sestais 16.10.2017. plkst. 16:46 tika iesniegts mets ar devīzi **“CCC33”**;
7. Septītais 16.10.2017. plkst. 17:18 tika iesniegts mets ar devīzi **“CCC00”**;
8. Astotais 16.10.2017. plkst. 17:35 tika iesniegts mets ar devīzi **“ABK25”**;
9. Devītais 16.10.2017. plkst. 17:50 tika iesniegts mets ar devīzi **“VST05”**;
10. Desmitais 16.10.2017. plkst. 17:56 tika iesniegts mets ar devīzi **“CMC69”**.

Žūrijas komisijas dalībnieki sniedz savu vērtējumu par konkursam iesniegtajiem darbiem, atspoguļojot viedokļu dažādību par atsevišķiem katra darba risinājumiem:

GAL12

Ļoti pavisā izstrādāts darbs, kas nevienā no kritērijiem neizpilda konkursa dalībniekiem izvirzītās prasības.

OHO13

Kritērijs, kurā šis priekšlikums varētu saņemt novērtējumu ir objekta arhitektoniskā forma, kas attēlo stilizētu komētu.

Šūnveida moduļu pielietojums šķiet nepamatots un haotisks, jo iekšējais plānojums neatbilst ēkas ārējai formai, nav attīstīta šūnas ideja, un tāpēc telpu iekšējais plānojums nav pats veiksmīgākais. Tomēr šādā veida objektam telpu plānojuma aspektā ir plašas tālākās attīstības iespējas. Oriģināli veidots apjomus savienojošais mezgls, kā arī veiksmīgi izstrādāta teritorijas daļa un Kosmosa centra apmeklētāju transporta piekļūšana objektam. Vizuāli rada iespaidu, kas tas ir ar kosmosa tematiku saistīts objekts.

Sešstūra "bišu šūnu" princips plānojumā šķiet nepietiekoši attīstīts. Enerģijas bilances aprēķins ir veikts ar rupjām kļūdām.

RPA17

Piedāvātais arhitektoniskais apjoms atgādina kuģi, taču autori ļoti pārliecinoši ir pamatojuši savu ideju skaidrojošajā aprakstā un objekts labi iederas Cīrulīšu vidē, veidojot tās enkurojektu, jo apjoms ir arhitektoniski iespaidīgs, kā arī nākotnē varētu kalpot kā atslēgas elements visā Cīrulīšu apkaimes kontekstā, labi saskanot gan ar ieeju Gaujas nacionālajā parkā, gan turpmākajiem Venden ūdens ražotnes attīstības plāniem. Objektu var viegli papildināt tālākajās attīstības stadijās un tas savu pilnību sasniegtu tikai gadījumā, ja tiktu realizētas visas kārtas, pretējā gadījumā objekts nebūs tik iespaidīgs. Telpu plānojums ir nedaudz haotisks un varētu būt problēmas radīt stāstu par kosmosa izziņu. Iespējams, ka stiklotās fasādes nav veiksmīgākā materiāla izvēle Cēsu kontekstā. Formāli izstrādāta teritorijas daļa. Transporta un gājēju plūsmas risinājums varēja būt izstrādāts pilnīgāk.

Izvēlēts diezgan komplicēts, fragmentēts konstrukcijas princips, kas labi analizēts autoru paskaidrojumos un godīgi atspoguļots izmaksu sadaļā. Labi izstrādātas ēkas tehniskās sistēmas, bet šķiet mazliet par sarežģītu un dārgu, pat, ja iecerētas demonstrēšanai.

Projekts neapšaubāmi ir ārkārtīgi vizuāli efektīgs un tas ir tas, kas vajadzīgs šādam objektam. Diemžēl projekta dārdzība un projektēšanas dārdzība ir arguments, kas ir par sliktu šim piedāvājumam. Ja projektu būtu iespējams realizēt lētāk, nemazinot vizuālo efektivitāti, iespējams varētu atgriezties pie diskusijas.

KAS55

Neformāls un nepārdomāts ēkas novietojums pie ielas. Apjoms ir robusts, kā arī kontrastē ar pārējo Cīrulīšu apbūvi. Autori uzsver, ka objekts būtu realizējams vienā kārtā, tāpēc arī tas ir grūti attīstāms nākotnē. Izvēlētais ēkas fasādes materiāls (koks), iespējams, ietver sevī augstas ēkas uzturēšanas izmaksas.

Lielākie plusi ir ēkas struktūras oriģinalitāte un moduļu princips, kas būtu izsteismīgs arī būves stadijā. Ideja - simbolisms - ēkas forma kalpo kā savdabīgs zemeslodes statīvs un šo ideju var ļoti veiksmīgi izmantot, ekspluatējot to kā Kosmosa izziņas centra papildinājumu, veidojot projekcijas. Ļoti labs un iespaidīgs iekštelpu konstruktīvais risinājums, kas var radīt spēcīgu iespaidu par objektu. Kopumā iekštelpu risinājums ir spēcīgāks par ēkas ārējo vizuālo tēlu un tajā ir ļoti labas iespējas izvietot ekspozīciju, taču būtu jāpiestrādā pie kosmosa stāsta radīšanas.

Ēkas vienādmalu trīstūra forma plānā automātiski noved pie šauru leņķu rašanās, veidojot telpu plānojumu. Šādiem leņķiem var būt gan negatīvs, gan pozitīvs efekts. Pozitīvs tas var būt ēkas daļās, kur plānota ekspozīcija.

Teritorijas sadaļa, transporta un gājēju plūsmas risinājumi nav izstrādāti.

Labi atrisinātas, vienkāršas tehniskās sistēmas, uzticama un telpiski iespaidīga konstruktīvā shēma, ikonisks tēls. Jumta lietus ūdens noteces risinājums riskants spēcīga lietus laikā. Otrās kārtas izbūves laikā objekts būs jāsādz.

Ļoti rūpīgi un kvalitatīvi izstrādāts priekšlikums, veikta nopietna situācijas analīze, taču prasās pēc spēcīgāka vizuālā tēla. Ēkas vizuālais tēls neatgādina, ka tajā paredzēta kosmosa izziņas centra izveide un to varētu pielāgot arī dažādām citām funkcijām, taču tās tēls ir vienkāršs un elegants. Pirmajā acu uzmetienā trūkst acīmredzama oriģinalitāte, taču citas priekšlikuma sadaļas ir izstrādātas ļoti augstā un detalizētā līmenī, ir iespējas objekta tālākai attīstībai, dubulto fasāžu risinājums ir efektīgs, labiekārtojums pārdomāts. Nākotnē pēc līdzīga arhitektoniskā paņēmiena varētu pārbūvēt arī citas Cīrulīšu teritorijas vēsturiskās ēkas, kuru pašreizējais tēls ir bēdīgs, bet kuru fiziska nojaukšana, visticamāk, nenotiks.

Mīnuss ir tāds, ka netiek respektētas blakus esošā nekustamā īpašuma robežas un tajā esošā objekta teritorijas funkcionālais pielietojums, veidojot atsevišķus transporta risinājumus, kas saistīti ar konkursa objektu. Nav respektēts Cīrulīšu ielas pārbūves būvprojekts, kas tuvākā pārskatāmā nākotnē tiks realizēts.

Izvēlētais ēkas fasādes materiāls (koks), iespējams, ietver sevī augstas ēkas uzturēšanas izmaksas. Spēcīga transporta shēmas analīze, kuru vajadzētu apspriest pirms Cīrulīšu ielas pārbūves īstenošanas, detalizēti un rūpīgi izstrādāts labiekārtojuma risinājums, atturīgs un lakonisks, bet proporcionāls apjoma risinājums, skaidra funkcionālā shēma. Otrā kārtā vienkārši īstenojama, neslēdzot objektu. Nevainojami izstrādātas inženiertehniskās sistēmas. Ēkas dubulto fasāžu risinājums pieļauj jumta pārkares izveidošanu. Labs risinājums iespējamai funkcijas maiņai tālākā nākotnē, ja pašvaldībai tas izrādītos nepieciešams.

CCC00

Vizuālais tēls ļoti atgādina Igaunijas Nacionālo muzeju Tartu, tāpēc tāda objekta realizācija Cēsīs nebūtu veiksmīgs un unikāls risinājums. Objekta telpiskais risinājums ir pabeigta kompozīcija un neļauj to papildināt (savienot) ar citiem nākotnē būvējamiem objektiem.

Neatbilst pieprasītajai telpu programmai, otrās kārtas telpas nav eksplicētas. Nav inženiertehnisko sistēmu shēmas, norādītās konstrukciju U-vērtības neatbilst mezglos rādītajām konstrukcijām. Nav pievienots enerģijas bilances aprēķins. Ignorēts uzdevums izmantot zemas energoietilpības materiālus. Reljefā daļēji ieslēptā apjoma risinājuma potenciāls nav līdz galam izmantots, tāpēc ēkas paslēpšanas ideja nav līdz galam saprotama.

ABK25

Vizuālais tēls ļoti atgādina EXPO 2017 Kazahstānas paviljona telpisko veidolu. Ja vērtē priekšlikumus pēc to potenciālās atpazīstamības, tad šis ir iespaidīgākais darbs, kura arhitektoniskā izteiksmes forma ļoti labi attēlo tā paredzamo funkciju. Vienlaikus nav pamata uzskatīt, kas tas ilgtermiņā saglabās savu aktualitāti. Objekts ar savu mērogu dominēs pār Cīrulīšu teritoriju un tā fasāžu risinājumi nedod iespēju tos izmantot kā kompleksu risinājumu pārējo Cīrulīšu objektu atjaunošanā. Objektam paredzēts interesants saturiskais risinājums ar iespējamu satelīta objekta - Mēness izbūvi nākotnē, raķetes pacelšanās un nolaišanās imitācijas efektu un zemeslodes vai kādas citas planētas (vizuālo attēlu uz lodes var mainīt) aplidošanas iespēju kapsulā. Nav atrisināta teritorijas, transporta un gājēju plūsmu risinājuma sadaļa. Viens no mīnusiem ir tas, ka nav norādītas projektēšanas un būvniecības izmaksas. Bažas ir par ēkas energoefektivitāti un uzturēšanu.

Veidota ne gluži ēka, bet atrakcija ar augstām visu veidu izmaksām, pieprasītajai neatbilstošu energoefektivitāti un materiālu pielietojumu. Grūti pielāgojama izmantošanai citām vajadzībām tālākā nākotnē. Atrakcijas scenārijs labi pārdomāts.

Kvalitatīvi izstrādāts, vizuāli pievilcīgs darbs, kura labiekārtojumā veiksmīgi attēlots debess ķermeņu motīvs. Objekts labi iederas teritorijā un tā risinājumi – aplveida formas - paver labas iespējas objekta paplašināšanai nākotnē. Viens no labākajiem darbiem no praktiskā un ekonomiskā viedokļa, taču nav nekas oriģināls. Neveiksmīgi un skolnieciski formu savienojumi. Fasādes ideālas tam, lai uz tām projicētu dažādus stāstus ar kosmosa tematiku. Jumta formas veiksmīgas, lai uz tā novietotu gan saules paneļus, gan demonstrētu lietotus ūdens savākšanu. Labi izstrādāta teritorijas, transporta un gājēju plūsmu risinājumu sadaļa.

Labi izstrādāts darbs, teicami pārdomātas tehniskās sistēmas, mezgli. Veikts izmaksu efektivitātes salīdzinājums. Korekts apjomu un fasāžu risinājums.

CMC69

Rodas iespaids, ka darba autoriem ir pietrūcis laiks, lai priekšlikumu pienācīgi izstrādātu līdz galam. Visvairāk tas jūtams objekta telpiskā apjoma un fasāžu risinājumos – formu valoda haotiska un samocīta. Diskutabls arī gājēju tunelis virs Cīrulīšu ielas. Iespējams, ka, atbilstošu kosmosa tematiku, veiksmīgāk varētu atrisināt pazemes tunelī zem Cīrulīšu ielas.

Oriģināla sienu konstrukciju izvēle – salmu paneļi, korekts enerģijas bilances aprēķins un tehnisko sistēmu apraksti. Diskutabls pārāk biežais kokšķiedras izolācijas slānis sienu detaļās. Salīdzinoši vienkāršā apjomu kompozīcija aplēpta zem pārmērīgi sarežģītas un grūti kopjamas čaulas, kuras vizuālais iespaids haotisks.

Žūrijas komisijas locekļu individuālie vērtējumi par metiem:

Žūrijas loceklis/ devīze un punktu skaits	GAL12	OHO13	HEX82	RPA17	KAS55	CCC33	CCC00	ABK25	VST05	CMC69
J.Rozenbergs	0	30	75	120	75	160	20	0	75	40
B.Bula	0	45	40	120	105	200	35	5	40	40
J.Zlaugotnis	0	40	70	110	85	160	20	10	65	70
P.Irbins	0	35	50	70	70	200	25	0	140	40
J.Žagars	0	45	40	140	80	200	35	5	45	40
E.Krauklis	0	40	30	100	105	230	30	0	80	45
<u>Punktu summa:</u>	0	235	305	660	520	1120	165	20	445	275
<u>Vidējais punktu rādītājs</u>	0	39.16	50.83	110	86.66	186.66	27.5	3.33	74.16	45.83
<u>Vieta:</u>	10.	7.	5.	2.	3.	1.	8.	9.	4.	6.

Nemot vērā žūrijas komisijas locekļu individuālo vērtējumu apkopojumu, žūrijas komisija vienojas par šādu lēmumu:

1. Par konkursa uzvarētāju atzīt un pirmo vietu, kā prēmiju EUR 10000.00 (desmit tūkstoši eiro un 00 centi) piešķirt darbam ar devīzi "CCC33".
2. Otro vietu un prēmiju EUR 5000.00 (pieci tūkstoši eiro un 00 centi) piešķirt darbam ar devīzi "RPA17".
3. Trešo vietu un prēmiju EUR 3000.00 (trīs tūkstoši eiro un 00 centi) piešķirt darbam ar devīzi "KAS55".
4. Pasūtītājam, Cēsu novada pašvaldībai ieteikt godalgotos metus izstādīt publiskai apskatei Cēsu novada pašvaldībā un publicēt interneta vietnē www.cesis.lv.

5. Pēc konkursa noslēguma pasūtītājam, Cēsu novada pašvaldībai, ieteikt rīkot sarunu procedūru ar metu konkursa uzvarētājiem, pirms tam precizējot projektēšanas programmu un ievērtējot šī konkursa rezultātā iegūtās labākās idejas.

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs, Cēsu novada domes priekšsēdētājs	(personiskais paraksts)	J. Rozenbergs
Žūrijas komisijas priekšsēdētāja vietniece, sertificēta arhitekte	(personiskais paraksts)	B. Bula
Cēsu novada būvvaldes arhitekts	(personiskais paraksts)	J. Zlaugotnis
Cēsu novada domes deputāts	(personiskais paraksts)	P. Irbins
Cēsu novada domes deputāts	(personiskais paraksts)	J. Žagars
Arhitekts	(personiskais paraksts)	E. Krauklis
Žūrijas komisijas atbildīgais sekretārs	(personiskais paraksts)	M. Ulāns